

Årsager til nedlukning af Arbejdsskadeforeningen AVS.

Gennem de seneste år er det blevet mere og mere omfattende at rådgive og følge op på både arbejdsskadesager og jobcentersager.

I vedhæftede skema kan man se, at der er 3 hovedårsager til de stigende arbejdsmængder, nemlig lovgivning/regler, praktiske problemer og lokalpolitiske beslutninger.

Med hensyn til lovgivning/regler har sygedagpenge- og førtidspensionsreformen betydet utroligt lange sagsforløb, hvor vi er "bundet" af en sag i meget længere tid end tidligere, og hele tiden skal være opmærksom på, om sagen har et fornuftigt forløb eller om vi skal involvere jobcenter og/eller sundhedskoordinator. Denne lovgivning påvirker også arbejdsskadesagen, som ofte får flere midlertidige afgørelser undervejs og som regel først afgøres endeligt, når sagen får en afslutning i jobcentret. Hver gang der falder en midlertidig afgørelse, er vi nødt til at bruge ressourcer på at vurdere afgørelsen.

Men der er samtidig kommet en anden og mere alvorlig spiller på banen i forhold til lovgivning på grund af den nye Persondataforordning også kaldet GDPR. I GDPR-forordningen stilles der så store krav til vores omgang med medlemmernes data, at vi som frivillige hverken har økonomiske, faglige eller menneskelige ressourcer til at opfylde lovgivningen 100 %. Midlerne vi kan få via § 18 ikke må bruges til daglig drift, og der er ingen andre steder, hvor vi kan hente penge til dækning af de tusindvis af kroner der skal bruges til GDPR-udgifter.

Der er også opstået mange praktiske problemer, da det er meget svært/umuligt at rekruttere nye rådgivere, idet der ikke er mange, der har den fornødne viden om de mange forskellige problemstillinger og lovmæssige omstændigheder i jobcenter- og arbejdsskadesager. Det er også de færreste der har lyst til at bruge så mange timer og med så svingende intensitet, som flere af vores sager efterhånden kræver.

Mange ting er forsøgt fra vores side for at skaffe frivillige og støtte fra forskellig side, og Frivilligcentret har på forskellig vis givet os sparring, men det har været for svært at skaffe så specialiseret frivillig hjælp. Desuden vi får ikke længere den samme økonomiske og moralske støtte fra fagforeningerne, selv om vi faktisk klarer en del af de sager, som de selv har opgivet.

Ud fra ovenstående kan vi ikke længere forsvare at yde rådgivning til nye sager. De sager som vi har kørende, vil vi selvfølgelig fortsat rådgive i, indtil der foreligger en afgørelse.

For yderligere detaljer, se vedhæftede skema.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen i



Arbejdsskadeforeningen
AVS

www.arbejdsskadeforeningen.dk

Årsager til nedlukning:

Love og regler:	Det praktiske:	Lokalpolitisk:
<ul style="list-style-type: none">- GDPR som både giver mere arbejde og kraftigt øgede udgifter. Vi kan ikke søge § 18-midler til disse udgifter- Datatilsynet har ved skriftlig henvendelse forlangt at rådgivere har et aflåst værelse stillet til rådighed, hvor ingen andre vil kunne komme i kontakt med personoplysninger eller overhøre samtaler- Sagerne er blevet mere komplekse efter den nye lovgivning om resourceforløb m.m. Det er meget langvarige sagsforløb, hvor vi hele tiden skal have fokus på sagens udvikling både i forhold til jobcenter og til lægelige oplysninger.- Behandlingen af arbejdsskadesager er også blevet mere kompleks i AES, da man ofte afventer den (langvarige) kommunale afklaring før sagen afsluttes- Der er blevet mange flere interessenter at håndtere og forholde sig til i en sygemelding/arbejdsskadesag og det stiller øgede krav til vores viden om arbejdsgange og lovgivning i bl.a. de offentlige styrelser og diverse funktioner i sundhedsvæsenet. I en typisk arbejdsskadesag skal vi kunne navigere i forhold til jobcenter, "anden aktør", egen læge, klinisk funktion/sundhedskoordinator, rehabiliteringsteam, diverse speciallæger og psykologer, AES, Ankestyrelsen, lægekonsulenter i de offentlige styrelser, tidligere afgørelser fra Ankestyrelsen m.m.- På grund af de mange interessenter, er der også store mængder af dokumenter, som skal gennemgås, forstås og huskes for at kunne benytte dem korrekt.- Der tilsendes flere og flere høringer til nye lovgivninger som der skal bruges meget tid på	<ul style="list-style-type: none">- Det er svært at få frivillige – både rådgivere og bestyrelsesmedlemmer- Der er øgede behov for støtte til de sygemeldte, hvis de skal komme helskindede igennem de lange forløb i systemet. Der er ofte behov for støtte til at deltage i udredning, ligesom den kommunale sagsbehandling ofte er uigennemsigtig og utryk – ikke mindst på grund af de mange eksterne aktører, som har hver deres måde at håndtere de sygemeldte på. Der er i rigtig mange tilfælde brug for, at vi bruger mange kræfter på at få en sag tilbage på sporet, når kommune eller AES har flyttet fokus fra det væsentlige. Endelig er der ofte behov for opfølgning på de lægelige udredninger, pga. faktuelle fejl og misforståelser, og det er vores indtryk, at lægerne får for lidt tid, fordi der skal presses så mange udredninger og speciallægeerklæringer igennem som muligt.- Vi får flere og flere sager som fagforeningerne har opgivet, og I rigtig mange tilfælde lykkes det faktisk for os at få anerkendt disse sager eller at få tildelt førtidspension. Denne problemstilling gælder for både gule og ikke-gule fagforeninger, og må efter vores opfattelse skyldes, at fagforeningerne ikke bruger de samme ressourcer som før på at rådgive og støtte i forbindelse med sygdom.- Vi får ikke længere den samme økonomiske og moralske støtte fra fagforeningerne, selv om vi faktisk klarer en del af de sager, som de selv har opgivet.	<ul style="list-style-type: none">- Der dækkes ikke længere udgifter til driftsomkostninger fx telefon, elektronisk udstyr som er nødvendigt for at kunne udføre funktionerne. Dette til trods for at loven for § 18-midler ikke er en hindring- Stort arbejde med at søge § 18-midler da ansøgningskriterierne er forskellig alt efter kommune- Stort dokumentationsarbejde som tillige er forskellig alt efter kommune